



# CONFRAS

## ANALISIS DE LAS COOPERATIVAS DE PRODUCCION AGROPECUARIA



El presente análisis ha sido elaborado por

*Eduardo Baumeister*

Consultor del Centro de Estudios para el Desarrollo Rural, de la Universidad Libre de Amsterdam (CRD/ULA). El análisis se basa en el Censo Cooperativo realizado por CONFRAS en 1998.

CONFRAS agradece a la Organización Intereclesial para Cooperación al Desarrollo

*ICCO de HOLANDA*

por el apoyo proporcionado a través del Proyecto *Reforzamiento a los Programas Centrales de CONFRAS*, marco dentro del cual se realizó este trabajo.

San Salvador, noviembre de 1999

## INDICE DEL DOCUMENTO

1	INTRODUCCION	4
2	CONTEXTO AGARIO Y RURAL DE EL SALVADOR	5
3	CARACTERISTICAS DE LAS COOPERATIVAS	
	AGRUPADAS EN CONFRAS	8
	3.1 Origen de la tierra	8
	3.2 Características demográficas	10
	3.3 Educación básica de los socios	12
	3.4 Acceso a la luz eléctrica	12
	3.5 Presencia de escuelas y clínicas en las cooperativas	13
	3.6 Acceso diferencial a la tierra	14
	3.7 Uso del suelo, formas de tenencia y de producción	17
	3.8 Generación de ingresos en las cooperativas	17
	3.9 Actividades colectivas en las cooperativas	22
	3.10 Situación de la mujer	24
	3.11 Acceso al crédito y a empresas de comercialización	25
	3.12 Perfil general de las actividades cooperativas	26
4	CONCLUSIONES	28

## ANEXO ESTADISTICO

## 1. INTRODUCCION

El cooperativismo agropecuario en El Salvador es un movimiento que se amplió con la Reforma Agraria iniciada en 1980. Posteriormente, con los Acuerdos de Paz en 1992, surgió otro grupo de cooperativas integradas por excombatientes del FMLN y de la Fuerza Armada, quienes fueron beneficiados con el Programa de Transferencia de Tierras (PTT). De esta manera, el movimiento cooperativo salvadoreño está compuesto por cuatro tipos de cooperativas con características muy diferenciadas por su forma de acceso a la tierra y por las modalidades de explotación, siendo éstas:

- FASE I: Cooperativas surgidas mediante la Ley Básica de la Reforma Agraria (Decretos 153 y 154, del 6 de marzo de 1980), que se constituyeron con extensas áreas de propiedad colectiva.
- FASE III: Mediante el Decreto 207, del 28 de abril de 1980, se asignó tierra de manera individual a sus cultivadores directos. Las cooperativas surgen después, promovidas por los mismos "parceleros" o federaciones.
- PTT: Asignó tierras en proindiviso a los excombatientes y población civil asentada en las zonas conflictivas de la pasada guerra, muchos beneficiarios optaron posteriormente por la forma cooperativa.
- TRADICIONALES: Cooperativas surgidas por iniciativa propia de pequeños propietarios, compra de tierra a plazos y asignación de tierra en propiedad del Estado.

Este documento es un análisis sobre las características de acceso a la tierra, uso del suelo, acceso al crédito, formas de comercialización, especialización productiva, asistencia técnica, situación social de los socios y sus familias, composición de la membresía, generación de ingresos, valoraciones de los socios sobre algunos tópicos importantes, por ejemplo, su visión sobre la parcelación de las áreas colectivas.

La base del análisis es un censo realizado por CONFRAS en 1998, que incluyó a 192 cooperativas activas, afiliadas a las federaciones que conforman su membresía. El censo fue contestado básicamente por directivos, quienes en muchos casos tuvieron que estimar información para el conjunto de asociados. Algunos temas, como formas de tenencia y uso de la tierra dentro y fuera de las cooperativas, no fueron totalmente captados por el cuestionario utilizado.

Los resultados del análisis, aparte de la importancia que puede tener para dirigentes y profesionales de organizaciones que trabajan con cooperativas agropecuarias, tiene la finalidad particular de ofrecer a CONFRAS un instrumento útil para sus actividades gremiales y de planificación de sus futuras acciones.

## 2. CONTEXTO AGRARIO Y RURAL DE EL SALVADOR

### Factores importantes

Hay cinco factores importantes, del contexto agrario y rural de El Salvador, muy vinculados a las actividades de las cooperativas agrupadas en CONFRAS:

- a) Retracción de la agricultura y pérdida de importancia del sector agropecuario como generador de divisas y como fuente de ingresos de las familias rurales salvadoreñas
- b) Incremento de los precios de la tierra rural
- c) Las consecuencias de la condonación de la deuda agraria y bancaria
- d) Las zonas rurales concentran el grueso de la pobreza del país
- e) La importancia estratégica de las zonas rurales en crear condiciones de sostenibilidad ambiental para El Salvador

#### 2.1. *Retracción agraria*

En la actualidad el agro representa, a precios corrientes, sólo el 9 por ciento del Producto Interno Bruto, (Herman Rosa, 1997:6). En moneda constante el valor bruto de la producción agropecuaria de 1998 es inferior al alcanzado veinte años atrás (1978). Y la tasa de crecimiento en el período posterior a los Acuerdos de Paz, se acerca a 1.2 por ciento anual, muy inferior al crecimiento poblacional o de otros sectores de la economía. Por su parte, las exportaciones agropecuarias representan el 21 por ciento de las divisas logradas del exterior (exportaciones y remesas familiares), mientras que veinte años atrás, representaban el 80 por ciento de las divisas que el país obtenía del exterior.

<b>Sectores</b>	<b>Tasa de crecimiento 1991-1997</b>
Agropecuario	1.2
Industria	5.9
Construcción	4.7
Comercio	6.8
Financiero	16.4
PIB	5.1

Fuente: BCR y Lineamientos para una Estrategia de Desarrollo Rural, 1998.

## 2.2. *Los precios de la tierra*

En este contexto de fuerte retracción agraria y de importancia creciente de las importaciones agrarias para cubrir la demanda nacional, los precios de la tierra rural muestran precios muy superiores a los países vecinos y con tendencia a elevarse en el tiempo. En efecto, en una zona de parceleros de FINATA, del oriente del país (cantón El Niño, San Miguel), una manzana para granos básicos, de condiciones medias, presenta en la actualidad un precio del orden de 20,000 colones, (alrededor de 2,300 dólares). Un ejemplo de lotificación que observamos en el occidente, nos señala que una manzana lotificada en 5 terrenos de 2,000 varas cuadradas cada uno puede valer, aproximadamente, unos 120,000 colones (alrededor de 14,000 dólares), en zonas relativamente marginales, sin servicio de agua potable, por ejemplo.

Los precios de la tierra en El Salvador tienen que ver con la presión poblacional de gente pobre, remesas familiares que buscan obtener tierras para fines también habitacionales, creación de zonas francas o comerciales, objetivos turísticos, pero mucho menos por objetivos claramente agropecuarios.

## 2.3. *Consecuencias de la condonación de la deuda agraria y bancaria*

En abril de 1998 la Asamblea Legislativa aprobó una ley de condonación del 85 por ciento de la deuda agraria, debiendo pagarse el 15 por ciento restante en un plazo máximo de diez años, al 6 por ciento de interés anual. En muchos casos, ese 15 por ciento es un valor elevado. En Nancuchiname, por ejemplo, una cooperativa cañera con una extensión total de 1,200 manzanas, la deuda agraria y bancaria acumulada sobre la extensión original de la propiedad, del orden de 5,600 manzanas, alcanza 5 millones de colones (cerca de 600,000 Dólares).

En general, la condonación del 85 por ciento de la deuda coloca, particularmente a las cooperativas de la Fase I y del PTT, en disponibilidad de áreas importantes con un valor elevado, pero también en la obligación de pagar el 15 por ciento restante, sin más recurso que la venta de parte de las áreas colectivas o parcelas individuales, sobre todo de aquellos terrenos de utilidad no agropecuaria (para lotificaciones grandes, zonas francas o comerciales, posibles usos turísticos). Y esto porque tienen áreas relativamente superiores por socio, en relación al grueso del campesinado salvadoreño y a los beneficiarios de la llamada Fase III.

## 2.4. *Pobreza de base rural*

El punto anterior cabe vincularlo con el tema de la pobreza. Se estima que cerca del 63 por ciento de los hogares rurales se encuentran en situación de pobreza (FUSADES, 1997). Entre los hogares con acceso a la tierra la proporción de familias pobres disminuye pero sigue siendo significativa: el 46.7 por ciento de los productores con acceso a tierra son pobres, según las estimaciones más recientes del Banco Mundial.

Cuadro 2		
% de Población Pobre en El Salvador		
zonas urbanas y rurales, 1992 y 1996		
% de Pobres	1992	1996
Zonas urbanas	50	43
Zonas rurales	65	65
Fuente: FUSADES, Lineamientos para una Estrategia de Desarrollo Rural, noviembre de 1998.		

### 2.5. *Importancia estratégica de las zonas rurales en la sostenibilidad del medio ambiente del país*

Hay dos elementos que muestran la importancia de las zonas rurales de El Salvador. El primero, independientemente del acelerado proceso de urbanización y de migraciones internacionales, el sector agropecuario reúne a una parte muy sustantiva de la población económicamente activa, con alrededor del 36 por ciento de la población ocupada, y las zonas rurales deben agrupar a cerca del 45 por ciento de la PEA nacional. Si bien el peso del sector agropecuario, en el Producto Interno Bruto es declinante, su peso en la PEA sigue siendo significativo, aunque en condiciones de ingresos por trabajador muy inferiores al promedio nacional (con un producto por persona ocupada inferior a 1/3 de la media nacional).

El segundo elemento, es el profundo deterioro medio ambiental que atraviesa el país, en temas como provisión de agua para usos energéticos, riego o consumo humano; producción de madera; contaminación del aire y manejo de desechos sólidos. Las propuestas más consistentes insisten en que es necesario incentivar la revegetación de las zonas de laderas mediante el impulso de la agroforestería, que incluya tanto actividad forestal y cultivos permanentes, combinada con prácticas generalizadas de conservación de suelos y agua. En este proceso el sector campesino localizado en laderas o en tierras planas podría jugar un rol fundamental.

### 3. CARACTERISTICAS DE LAS COOPERATIVAS AGRUPADAS EN CONFRAS

#### 3.1. Origen de la tierra

El Censo realizado contabilizó a 192 cooperativas, que tienen diversos orígenes según la época y modalidad de acceso a la tierra. El 41 por ciento de las cooperativas se formaron con tierras correspondientes a la Fase I de la Reforma Agraria (decretos 153 y 154) de marzo de 1980, que suma el 76 por ciento de la tierra, y que se constituyeron con relativamente grandes unidades colectivas de producción.

En segundo lugar, están las cooperativas formadas más recientemente, como producto de los Acuerdos de Paz de enero 1992, con beneficiarios del Programa de Transferencia de Tierras, que abarca al 24 por ciento de las cooperativas censadas. Las tierras se entregaron bajo la forma proindivisa.

En tercer lugar, pueden agruparse los beneficiarios de la llamada Fase III y el Sector Tradicional, que incluyen a titulares de tierras provenientes de FINATA, bajo formas individuales de asignación.<sup>1</sup> En este grupo se encuentra el 18 por ciento de las cooperativas y el 5.2 por ciento de la tierra perteneciente a las cooperativas de CONFRAS (*ver cuadros 3 y 4*).

En cuarto lugar, se ubican las cooperativas sin tierra, donde probablemente ha existido cierta confusión en el llenado de la boleta censal, ya que ésta señalaba las tierras de la cooperativa, pudiendo existir parcelas individuales de los socios, tanto como propietarios o como arrendatarios. Estarían en esta situación el 17 por ciento de las cooperativas.

#### 3.1.1. Situación de las federaciones con respecto al origen de la tierra

En primer lugar, pueden ubicarse aquellas donde las cooperativas son producto básicamente de la FASE I: FECORACEN, FECORAPCEN, FECORASAL, FECORAO. Constituidas desde comienzos de los años ochenta, dentro de un molde colectivista, pero co-gestionado de manera autoritaria y tecnocrática por parte del Estado, a través del Instituto Salvadoreño de Transformación Agraria (ISTA).

En segundo lugar, estarían las federaciones donde predominan claramente las originadas en el PTT: FENACOA y FECANM -ésta última de más reciente formación-, con un acceso a recursos mucho más limitado que las cooperativas de la FASE I.

---

1 Los instrumentos jurídicos básicos han sido los decretos 153 y 154 de marzo de 1980 que dio lugar a la llamada Fase I, administrada por el ISTA. En abril de 1980 se dicta el decreto 207, llamada también Fase III, administrada por FINATA. Posteriormente, en 1987-88 se dictan los decretos 839, 895, 896, administradas por FINATA y basadas en la activación del mercado de tierras. A FINATA también pasó la administración de tierras de colonización anteriores a 1980.

En tercer lugar, ASID y CCS, donde no se observa un predominio en el origen de la tierra y coexisten cooperativas sin tierra, tradicionales y Fase III. En ambas federaciones la presencia de cooperativas de la Fase I es muy limitada.

<b>Cuadro 3</b>						
Distribución de las cooperativas, según modalidades de acceso a la tierra, por Federaciones.						
<b>Federación</b>	<b>Fase I</b>	<b>Fase III</b>	<b>PTT</b>	<b>Sector Tradic</b>	<b>Sin Tierra</b>	<b>TOTAL</b>
ASID		4	2	1	8	15
CCS	2		3	4	4	13
FECANM			10	1		11
FECORACEN	15			5	6	26
FECORAO	22	5	4	5	11	47
FECORAPCEN	13	1	1	2	4	21
FECORASAL	22	2		1		25
FENACOA	4	1	26	3		34
<b>TOTAL</b>	<b>78</b>	<b>13</b>	<b>46</b>	<b>22</b>	<b>33</b>	<b>192</b>

Fuente: Tabulados del Censo de Cooperativas de CONFRAS 1998

<b>Cuadro 4</b>					
CONFRAS: Número de Cooperativas, Área total y Socios, según tipos de cooperativas, 1998. Área en Manzanas.					
<b>Tipos</b>	<b>Cooperativas</b>	<b>Area Total</b>	<b>Socios</b>	<b>Area/socio</b>	<b>Socios/coop</b>
Fase I	78	58,107	6,692	8.7	86
Fase III	13	2,220	500	4.4	38
PTT	45	12,235	2,273	5.4	50
Tradicionales	22	4,007	862	4.6	39
<b>Total</b>	<b>158</b>	<b>76,569</b>	<b>10,327</b>	<b>7.4</b>	<b>65</b>

Nota: fueron censadas otras 34 cooperativas, con un total de 1,246 socios, con un promedio de 37 socios por cooperativa, que no declararon tierra de la cooperativa y no pudo establecerse la tierra que puedan poseer individualmente sus asociados.

Fuente: Tabulados del Censo de Cooperativas de CONFRAS 1998

### 3.1.2. Perfil de las cooperativas según origen

En los cuadros 3 y 4 se resumen algunas características de las cooperativas según correspondan a las Fases I, III, PTT y Tradicionales. El área total por socio es casi el doble en las de FASE I con respecto al resto (oscila entre 8.7 manzanas por socio, y 4.4 en las de Fase III). Algo similar ocurre con el tamaño de las cooperativas. Mientras que las de Fase I tienen una media de 86 socios por cooperativa, los de Fase III lo hacen con 38 socios por cooperativa, los del PTT con 50 y las tradicionales muy similares a las de Fase III.

Dejando de lado las cooperativas sin tierra, se concluye que el 76 por ciento de la tierra de las cooperativas proviene de la Fase I, así como el 65 por ciento de los socios. En otras palabras, provienen de la Fase I cerca de la mitad de las cooperativas con tierra, más de 3/4 partes de la tierra y casi 2/3 de la membresía. El segundo grupo importante son las del PTT con el 29 por ciento de las cooperativas con tierra, el 22 por ciento de los socios y el 16 por ciento del área total. (ver cuadros 3 y 4)

Cuadro 5		
Relación Población/Socio y proporción de menores de 14 años en la población total, según Federaciones		
Federaciones	Población/socio	% menores 14 años
ASID	4.9	53.6
CCS	5.6	36.0
FECANM	6.0	38.8
FECORACEN	5.4	38.2
FECORAO	8.6	30.2
FECORAPCEN	7.3	35.3
FECORASAL	5.5	32.1
FENACOA	5.0	43.0
<b>TOTAL</b>	<b>6.5</b>	<b>34.9</b>
Fuente: Tabulados del Censo de Cooperativas de CONFRAS 1998		

### 3.2. Características demográficas

La población total que habitaba al momento del Censo representaba una proporción de 6.5 habitantes por socio, que es un poco superior a la media de las personas por hogar rural que es de 6.0 miembros. Pero globalmente nos mostraría que la población que habita es parte de la familia de los socios; sin embargo, en FECORAO se observa una media de 8.6 miembros/socio, que muestra que en algunas de sus cooperativas existen importantes poblaciones no socias. Como por ejemplo, "La

Maroma" (37 familias socias y 117 familias no socias), "Nancuchiname" (83 familias socias y 523 familias no socias). Distinto es el caso de FECORAPCEN, con una media de 7.3 habitantes por socio, por encima de la media del tamaño de los hogares rurales, pero con un número bajo de familias no socias dentro de los predios de las cooperativas.

### 3.2.1. Composición por edades de la población de las cooperativas

Cuadro 6 Composición por grupos de edades de la población que vive en las cooperativas de CONFRAS y en las zonas rurales de El Salvador				
Grupos de Edades	Población CONFRAS	El Salvador rural 1995 (miles de hab)	% Población CONFRAS	Población Rural de El Salvador (%)
0-14	26,390	1,251.6	34.9	45.4
15-29	19,393	781.4	25.7	28.3
30-49	17,109	429.9	22.6	15.6
50-69	8,957	234.1	11.9	8.5
70 y más	3,696	60.2	4.9	2.2
<b>Total</b>	<b>75,545*</b>	<b>2,757.2</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
Fuente: El Salvador Rural, tomado de estimaciones de CELADE, 1995 * Población total: incluye a socios y a no socios.				

La información de la población de las cooperativas nos mostraría en principio que estas tienen una composición etaria diferente al resto de la población rural de El Salvador. Mostraría poblaciones con una edad media más alta, con un peso menor de los grupos de menos de 14 años y, por tanto, un peso relativo mucho mayor de las poblaciones de mayor edad.

En efecto, en la tabla 6 puede comprobarse que la población de menos de 14 años representa un 34.9 por ciento del total; porcentaje inferior comparado con el conjunto de la población rural de El Salvador, para 1995, CELADE estima que este grupo etario llegaba al 45.4 por ciento del total. Por el contrario, los grupos de más de 30 años, pesan un 39.4 por ciento en las cooperativas de CONFRAS, a diferencia del conjunto de la población rural, estos grupos de edades representan un 26.3 por ciento. Esto nos indicaría que las cooperativas de CONFRAS están conformadas con familias cuyos jefes tienen una edad media superior al resto de los jefes de hogares rurales, con hijos de mayor edad, lo cual es un fenómeno observable en otros procesos de Reforma Agraria que tienen décadas de existencia. Esta característica se explica porque muchos de los socios actuales de las cooperativas de CONFRAS son beneficiarios desde comienzos de los años ochenta y no han ampliado su membresía.

Esto se limita por la disponibilidad de tierra en algunos casos y una media relativamente elevada en otros. En las cooperativas censadas la media es de 6.6 manzanas por socio y, si se toma en cuenta solamente a las cooperativas que declaran tierra, la media alcanza las 7.4 manzanas por socio, o aproximadamente 1.1 manzanas por habitante rural. Como referencia cabe indicar que la superficie en fincas por habitante rural en El Salvador es de 0.8 manzanas por habitante.<sup>2</sup>

Sin embargo, es importante insistir en que esta es la media del conjunto de cooperativas, que asumen situaciones muy desiguales cuando se observan las distintas federaciones. Mientras que la media de manzanas por socio alcanza en ASID 1.7 manzanas, en CCS 2.7 y en FECANM 1.5, en FECORAO, FECORASAL y FECORAPCEN, oscila entre 8.6, 7.9 y 7.4 manzanas por socio, respectivamente (*ver cuadro 7*).

### **3.3. Educación básica de los socios**

El grueso de la membresía de las cooperativas son antiguos jornaleros, que tuvieron escasas oportunidades de educación formal. El 61 por ciento de los socios saben leer y escribir, por lo que se puede estimar que el 39 por ciento de los socios son analfabetos. (*ver cuadro 7*). Entre las socias mujeres el analfabetismo alcanzaría al 33 por ciento mientras que en los varones se eleva al 41 por ciento. El analfabetismo funcional debe ser aún más elevado.

En las zonas rurales salvadoreñas se estima que el porcentaje de analfabetos, entre las personas de más de 12 años, alcanza al 29 por ciento. Y entre los productores agropecuarios se estimaba, para fines de los años ochenta, que existía un analfabetismo del orden del 45 por ciento (MAG, Estudio Nacional del Sector Agropecuario, p.139). Y para los beneficiarios del sector reformado, el estudio mencionado estimaba un analfabetismo de 46 por ciento. En consecuencia, el 39 por ciento entre los asociados a CONFRAS, siendo elevado, sería inferior al del conjunto de productores agropecuarios o beneficiarios de la Reforma Agraria.

### **3.4. Acceso a la luz eléctrica**

El 51 por ciento de las viviendas de los asociados tienen luz eléctrica. Pero existen diferencias muy marcadas entre federaciones (*ver cuadro 7*). En las cooperativas de FECANM, ASID y FENACOA, sólo el 17, 23 y 25 por ciento de las viviendas tiene luz eléctrica; mientras que en FECORASAL el 86 por ciento de las viviendas tienen acceso a ese servicio.

En comparación, cabe señalar que el 54.5 por ciento de los hogares rurales salvadoreños tienen luz eléctrica (Banco Mundial, 1997). Un estudio realizado en 1992 establece que en los hogares de los cooperativistas de la Reforma Agraria (Fase I), el 49 por ciento tenía luz eléctrica. Entre los "finateros" se alcanzaba la misma proporción (APAP II, 1992).

---

2 Asumiendo una superficie en fincas del orden de 2.1 millones de manzanas, y una población rural estimada para 1995 de 2.7 millones. Sin embargo, si descontáramos el peso de la población rural no agropecuaria y se dejara exclusivamente la población rural agropecuaria, la proporción de CONFRAS sería similar o inferior a la media nacional del país.

### 3.5. Presencia de Escuelas y Clínicas en las Cooperativas

El Banco Mundial ha argumentado que uno de los atractivos de las cooperativas (particularmente las de la Fase I) para sus miembros es que estas son un canal para acceso a servicios sociales y algunas prestaciones sociales. Se menciona que tienen más acceso a escuelas primarias, clínicas rurales y algunas prestaciones sociales, en mayor grado que el resto de la población rural.

En la *tabla 8* puede verse que las cooperativas de CONFRAS tienen una situación más desfavorable en cuanto el acceso a escuelas. Mientras que las cooperativas muestradas del ISTA tenían una proporción de 391 habitantes por escuela, en las de CONFRAS esa proporción se eleva a 889, superior a la media nacional. En cuanto al acceso a clínicas la situación es similar (*ver cuadro 8*). Esto confirmaría la heterogeneidad de situaciones dentro de CONFRAS, donde el sector de cooperativas de FASE I presentan condiciones sociales más favorables que el resto de las unidades de la Confederación.

Cuadro 7									
Características de las Cooperativas, según Federaciones									
COOPERATIVAS CON:	ASID	CCS	FE CANM	FECO RACEN	FECO RAO	FECO RAPCEN	FECO RASAL	FENA COA	TOTAL
% Socios que leen y escriben.	61	54	68	75	53	60	71	54	61
% de Viviendas con luz eléctrica	23	49	17	52	52	62	86	25	51
Área de Granos Básicos por hab.	0.13	0.19	0.07	0.60	0.17	0.24	0.49	0.45	0.30
% GB/Área Agrícola	92	71	90	75	48	68	56	81	63
Área por socio	1.7	2.7	1.5	6.7	8.6	7.4	7.9	4.8	6.6
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Área de Granos Básicos por habitante rural de El Salvador (1997): 0.23 manzanas</li> <li>▪ Área total por productor: 8.5 manzanas</li> <li>▪ Viviendas rurales con acceso a luz eléctrica en El Salvador: 54.5%</li> <li>▪ % de Analfabetos mayores de 12 años (El Salvador Rural): 29</li> <li>▪ % de productores agropecuarios analfabetos: 45.2 por ciento</li> </ul>									

<b>Cuadro 8</b>					
<b>Habitantes por Escuela y por Clínica, para beneficiarios de la Reforma Agraria (ISTA y PTT), CONFRAS y a nivel nacional</b>					
	<b>Coop. ISTA y PTT</b>	<b>Nacional</b>	<b>CONFRAS</b>	<b>% Coop. CONFRAS</b>	<b>% Coop. ISTA</b>
Escuelas	391	678	889	44.3	73.5
Clínicas	1,594	2,708	2,798	14.0	18.6

Fuentes: Cooperativas ISTA (Fase I) y PTT, y el nivel nacional tomado de Banco Mundial (1997) El Salvador Rural Development Study, Technical Annexes, Vol. II, agosto de 1997

### 3.6. Acceso diferencial a la tierra

En la *tabla 9* puede observarse la distribución de las cooperativas de CONFRAS según el área total por socio. Las cooperativas que tienen una disponibilidad de tierra por socio inferior a cinco manzanas, suman el 51 por ciento de las cooperativas, agrupan el 44.6 por ciento de los socios y sólo el 14.8 por ciento de la tierra censada.

Este estrato con menos de 5 manzanas por socio nos señalaría el peso del sector en situación de mayor pobreza. De acuerdo al Banco Mundial para superar el umbral de la extrema pobreza se debe poseer más de 5 hectáreas por agricultor (PRISMA, número 27:9).

<b>Cuadro 9</b>			
<b>Número de Cooperativas, Área total y Socios según el área total por socio</b>			
<b>Estratos (área total por socio)</b>	<b>Cooperativa</b>	<b>Área total (manzanas)</b>	<b>Socios</b>
- 0.99	53	414	1,912
1 - 4.99	45	10,934	3,248
5 - 9.99	55	25,656	3,767
10 - 19.99	36	32,200	2,484
20 y más	3	7,478	162
<b>Total</b>	<b>192</b>	<b>76,681</b>	<b>11,573</b>

Fuente: Tabulados del Censo de Cooperativas de CONFRAS 1998

### 3.6.1. Estratificación según el área agrícola cultivada por socio

Una forma de observar más claramente la diferenciación al interior de CONFRAS, es a través de la estratificación según el área agrícola cultivada por socio, mostrada en la *tabla 10* y *11*. En el 52 por ciento de las cooperativas el área agrícola promedio (tanto individual como colectiva, de cultivos anuales o permanentes) es inferior a 3 manzanas por socio, que equivale a menos del promedio de manzanas agrícolas por socio para el conjunto de la membresía de CONFRAS (3.4 manzanas agrícolas por socio). En esta situación se encuentra el 45.1 por ciento de los socios. Es decir que se encuentran en esta situación más de la mitad de las cooperativas, cerca de la mitad de los socios y el 19 por ciento del área agrícola.

Por su parte, por encima de las cinco manzanas agrícolas por socio está el 23 por ciento de las cooperativas, que controlan el 38 por ciento de las manzanas totales, el 22 por ciento de los socios y el 47 por ciento del área agrícola. En otras palabras, un poco menos de 1/4 de las cooperativas suman casi la mitad de la superficie agrícola generada en la Confederación.

A su vez, es significativo observar algunas características de los tres estratos definidos según el área agrícola por socio. El primer estrato, de menos de 3 manzanas, el segundo estrato entre 3 y 5 manzanas, y el tercer estrato por encima de las 5 manzanas agrícolas por socio.

A diferencia de lo que ocurre con el conjunto de las fincas del país, la proporción del área agrícola cultivada sobre el área total se incrementa entre los distintos estratos observados (*ver columna 6 de la tabla 10*). En efecto, mientras que en las cooperativas con menos de tres manzanas por socio, el área agrícola representa el 33 por ciento de la superficie total, en las fincas de más de cinco manzanas la proporción alcanza al 64 por ciento.

Cabe aclarar que esto se da en el marco de estratos que tienen una disponibilidad creciente de tierra total por socio. Lo cual significaría, a diferencia de lo que habitualmente se considera, que a mayor disponibilidad de área por socio, habría una mayor intensidad en el uso del suelo.<sup>3</sup>

Este es un tema que corresponde analizarlo más ampliamente en el futuro, porque estaría reflejando contextos institucionales y productivos muy diferenciados. Las cooperativas más grandes, tendrían tierras de mayor calidad que permitirían un uso más intenso del suelo, a la vez que tendrían un mayor acceso a créditos para capital de trabajo y mayor disponibilidad de cultivos permanentes y semipermanentes.

---

<sup>3</sup> Estimaciones relativamente recientes del uso del suelo muestran que en las fincas de menos de 2 ha el 71 por ciento es cultivado; en las de 2 a 5 hectáreas lo cultivado es el 56 por ciento del área total; y en las fincas de más de 200 hectáreas esa proporción cae al 36 por ciento del área en fincas. (tomado de McReynolds, et al "Factors affecting land use and soil management practices in El Salvador", 1994)

Cuadro 10						
Distribución de Cooperativas, Área total y Agrícola y Socios, según estratos de área agrícola/socio (en porcentajes)						
Estratos Mzs. Agr	%Coop (1)	%Mzs (2)	%Mzs. Agríc (3)	% de Soc. (4)	Soc. Coop (5)	% Área agric/ total (6)
- 3 mzs	52	29	19	45	59	33
3-5 mzs	25	33	34	33	88	52
5 y más	23	38	47	22	66	64
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>68</b>	<b>51</b>

Fuente: Tabulados del censo de cooperativas de CONFRAS 1998

Cuadro 11				
CONFRAS: Número de Cooperativas, Área total, Socios, y Población Total según las manzanas agrícolas/socio, 1997-98				
Estratos (Manzanas)	Cooperativas	Manzanas Totales*	Socios*	Población Total*
0.01 a 0.99	23	3,668	898	5,316
1.00 - 1.99	30	8,636	2,107	11,225
2.00 - 2.99	25	9,721	1,568	8,471
3.00 - 3.99	16	10,990	1,572	12,544
4.00 - 4.99	22	14,575	1,760	9,097
5.00 - 5.99	13	9,513	969	6,882
6.00 - 6.99	8	4,683	433	3,050
7.00 - 9.99	9	6,440	599	3,843
10.00 y +	4	8,291	236	7,280
<b>Total</b>	<b>150</b>	<b>76,517</b>	<b>10,142</b>	<b>67,708</b>

Fuente: Tabulados del Censo de Cooperativas de CONFRAS 1998  
 \* No están incluidas 42 cooperativas que reportaron una relación tierra-hombre igual a cero

### 3.7. Uso del suelo, formas de tenencia y de producción

Las *tablas 12 y 13* ofrecen información sobre el uso del suelo, que permiten hacer inferencias importantes. En primer lugar, del área total censada, cerca del 52 por ciento se encuentra bajo usos agrícolas, tanto de cultivos anuales, permanentes, semipermanentes, árboles frutales, pastos, usos forestales, etc. Comparado al resto de sectores productivos, tal como puede verse en la *tabla 13*, las cooperativas agrupadas en CONFRAS presentan una mayor proporción de sus tierras dedicadas a la agricultura y a áreas de bosques, mientras que pesan en menor medida las tierras dedicadas a pastos.

En cuanto a las formas de tenencia se observa, en primer lugar, que el 65.1 por ciento del total de tierras censadas se encuentran bajo tenencia y/o producción colectiva y el 34.9 por ciento bajo tenencia y/o producción individual. Sin embargo, las áreas estrictamente agrícolas se encuentran, por el peso de las parcelas cultivadas individualmente por los socios, en un 52.3 por ciento bajo tenencia y/o producción individual y el 47.7 por ciento bajo tenencia y/o producción colectiva.

Sin embargo, dentro de las áreas agrícolas hay distinciones importantes. Los cultivos permanentes se encuentran en un 86.7 por ciento bajo formas colectivas de tenencia y de producción. Por el contrario, los granos básicos se encuentran en un 82.6 por ciento en formas de tenencia y/o de producción individuales.

Por el contrario, las áreas de pastos, forestales y no utilizadas, son fundamentalmente de tenencia exclusivamente colectiva. De acuerdo a las estimaciones preliminares del valor bruto de la producción agrícola, sin incluir el valor de la producción pecuaria y de las áreas forestales, consignadas en la *tabla 13*, se puede afirmar que el 51.4 por ciento del valor bruto de la producción se genera en las áreas individuales y el 48.6 por ciento en las de producción colectiva.

### 3.8. Generación de ingresos en las cooperativas

A partir de datos del Censo y de otras estimaciones se pueden hacer algunas inferencias. En el *cuadro 15* se presentan estimaciones de ingresos anuales por socio para años recientes. En primer lugar, se observa que el ingreso familiar anual por socio de CONFRAS, según el censo, es de 6,840 colones, equivalente en promedio a unos 23 colones por día, sobre la base de 300 días laborables anualmente (25 días al mes por 12 meses). O sea una cifra muy cercana al Salario Mínimo Rural anual (unos 7,500 colones).<sup>4</sup>

---

<sup>4</sup> Al igual que en la mayoría de las respuestas (se obtuvo una por cooperativa), se daba cuenta de la situación promedio del conjunto de los socios.

Cuadro 12				
Uso del Suelo y Formas de Tenencia, 1997-98, en manzanas				
Categorías de uso Del suelo	Forma de prod. Individual	Forma de tenencia o producción colectiva	Total	%
Cultivos Anuales	4,886.5	4,208.70	9,095.20	11.86
Cultivos Permanentes	1,383	9,009.60	10,392.60	13.55
Cultivos Semi permanentes	292	1,093	1,385	1.81
Granos Básicos	12,650	2,669.50	13,319.50	19.98
Arboles Frutales	17	92	109	0.14
Cultivos Abonados	1,177	1,620	2,797	3.65
Hortalizas	132.50	27.50	160	0.21
<b>Área Agrícola (subtotal)</b>	<b>20,538</b>	<b>18,720.30</b>	<b>39,258.30</b>	<b>51.20</b>
Pastos sembrados	241	737	978	1.28
Pastos Naturales	992	7,143.70	8,135.70	10.61
<b>Pasturas (subtotal)</b>	<b>1,233</b>	<b>7,880.70</b>	<b>9,113.70</b>	<b>11.89</b>
Reserv y Derechos Forestales	629.10	3,436.00	4,065.10	5.30
Bosque y Montes	587.50	9,005.00	9,592.50	12.51
<b>Área Forestal (subtotal)</b>	<b>1,216.60</b>	<b>12,441.00</b>	<b>13,657.60</b>	<b>17.81</b>
Infraestructura	1,522.60	3,453.80	4,976.40	6.49
No utilizada	140	3,469.70	3,609.70	4.71
Sin Cultivar	2,566.90	3,499.40	6,065.30	7.91
<b>Otros (subtotal)</b>	<b>4,228.50</b>	<b>10,422.90</b>	<b>14,651.40</b>	<b>19.11</b>
<b>Total</b>	<b>27,216.10</b>	<b>49,464.90</b>	<b>76,681.00</b>	<b>100.0</b>

Fuente: Tabulados del Censo de Cooperativas de CONFRAS 1998

Cuadro 13				
Uso del Suelo Coop. de Ref. Ag. (Fase I), en las Coop. de CONFRAS y a nivel Nacional				
Uso del Suelo	Nacional	Sector Ref. (1991-92) Fase I	Sector no Ref. (1987-88)	CONFRAS (1997-98)
Área de Cultivos	39.0	47.5	35.6	52.2
Pasturas	33.0	20.0	34.6	12.1
Bosques	5.2	12.3	5.3	18.2
No Utilizada	14.0	8.7	14.4	12.8
Infraestructura	4.0	6.2	4.6	4.7
Otros Usos	4.8	5.4	5.5	0.0
<b>Total</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>

Nacional, tomada Mc Reynolds et al "Factors affecting land use and soil management practices in El Salvador, World Bank Environment Paper number 8, 1994, citado por Jorge Rivera Rangel (1995), "Guaymango", INCAE.

Por otro lado, en el *cuadro anexo 5* se observa en la columna "Ingreso familiar mensual por socio" que las declaraciones censadas no reflejan diferencias según la disponibilidad de tierra por socio. El valor mínimo mensual de ingreso familiar es de 556 colones por socio; y el máximo, de 615 colones. Esto nos mostraría que lo declarado hace referencia, probablemente, a los ingresos monetarios que los socios de las cooperativas obtienen en el trabajo remunerado colectivo.

Se dejarían de lado, muy probablemente, los ingresos monetarios o no monetarios de las parcelas individuales, en las cooperativas que combinan área colectiva e individual, y las actividades fuera de fincas, agrícolas y no agrícolas, que representan una parte sustantiva del ingreso familiar rural salvadoreño. Estimaciones recientes indican que cerca del 46 por ciento del ingreso familiar anual rural se obtiene de actividades no agrícolas.

En el *cuadro 14* se puede comprobar que el ingreso censado de unos 6,840 colones es muy inferior a las otras estimaciones indicadas en el mismo cuadro (*filas 6 y 7*). Y particularmente, es muy inferior a la estimación del valor bruto de la producción agrícola que se presenta en la *fila 3*. Si al valor bruto de la producción se le deduce el valor de los insumos intermedios, se obtiene el valor agregado (gruesamente constituido por el valor de los salarios y el margen bruto de la explotación, un estimado cercano a las ganancias brutas). En el caso de la *fila 3*, del cuadro señalado, tendríamos que el valor agregado por socio es de aproximadamente 13,531 colones anuales,<sup>5</sup> que equivale a unos 45 colones por día.

Por otro lado, en el caso de las 105 cooperativas que declararon el valor del ingreso anual, la información resultante parece no ser satisfactoria. En efecto, en el *cuadro 14 - fila 2*, se presenta el ingreso bruto anual promedio que alcanza a 7,975 colones, superior al ingreso familiar anual por socio, pero sensiblemente inferior al valor bruto estimado (*fila 3*) o comparaciones con cooperativas similares (*fila 4*). En relación a estas dos estimaciones, el ingreso bruto anual de las cooperativas (de las 105 que declararon) es inferior a la mitad de las otras dos estimaciones. Esto reflejaría la subdeclaración o la falta de comprensión de los conceptos del Censo.

---

<sup>5</sup> De acuerdo a las cuentas nacionales del Banco Central de Reserva, el valor bruto de la producción agrícola se desagrega en 27 por ciento para el consumo intermedio y el 73 por ciento restante sería el valor agregado.

<b>Cuadro 14</b>	
<b>Estimaciones de ingresos anuales por socio</b>	
<b>Estimaciones de ingresos:</b>	<b>Colones:</b>
1 Ingreso familiar anual por socio	6,840
2 Ingreso bruto anual por socio (para 105 cooperativas reportadas)	7,975
3 Valor bruto de la producción agrícola estimado por socio en las Cooperativas de CONFRAS	20,616
4 Valor bruto de la producción anual estimado en cooperativas del ISTA, (muestra, 1992-93)	19,384
5 Salario mínimo rural anual por trabajador (25 col X 25 días X12 meses)	7,500
6 Ingreso familiar anual rural (estimado por el Banco Mundial)	24,072
7 Ingreso familiar anual rural originado en la agricultura	11,098
Fuentes: 1, 2, y 3, calculadas a partir de los datos del Censo de CONFRAS; 4, tomado de Thisenhusen, 1993; 5, basado en datos del Banco Central de Reserva y ECA; 6 y 7, tomado de Banco Mundial (1997)	

### 3.8.1. Valor bruto de la producción agrícola por socio

Una forma alternativa de acercarse a los ingresos generados en las cooperativas de CONFRAS se presenta en las *tablas 15 y 16*.

En primer lugar, las estimaciones realizadas por la Vicegerencia de CONFRAS, arrojan un valor bruto agrícola del orden de los 238 millones de colones para el año agrícola 1997-98, lo cual arroja un nivel por socio de 18,782 colones. En la composición del valor bruto de la producción agrícola, los granos básicos representan la mayor parte, cerca del 54 por ciento del total; el resto está formado por cultivos básicamente de exportación. Cabe aclarar que varios productos no fueron incorporados en los cálculos por carecerse de los volúmenes físicos anuales y/o los precios al productor, aunque su porcentaje fue alrededor del 1 por ciento. Por otro lado, los rendimientos utilizados en los cálculos se hicieron con estimaciones y precios promedio de venta, consultados en medios de información local y técnicos de campo del equipo de CONFRAS.

En la *tabla 16* se estiman los valores brutos de la producción agrícola por socio, tanto en la parte colectiva como en la individual, y se establece el valor agregado por socio (suma del equivalente a la remuneración del trabajo y el margen bruto de explotación).

Para el conjunto de la membresía de CONFRAS, para los cuales se contó con datos de tierra disponible y su uso, se estima un valor agregado agrícola anual equivalente a 2.4 salarios mínimos rurales. En otros términos, el valor agregado estimado por socio es igual al ingreso que en un poco más dos miembros de una familia obtendrían trabajando permanentemente como asalariados agrícolas todo el año. Este 2.4 de

salarios mínimos es aproximadamente la oferta promedio de mano de obra que una familia de unos 6 miembros contiene.<sup>6</sup>

Esta situación media se obtendría por el acceso a unas 3.8 manzanas agrícolas por socio, de las cuales 1.8 manzanas corresponden al área colectiva y 2 manzanas al área individual de los socios. Sin embargo, existen marcadas diferencias, debido a los distintos accesos a la tierra dentro de la membresía.

Un primer estrato, que se ubica por debajo de las 3 manzanas agrícolas por socio, obtiene un ingreso agrícola por socio inferior a un salario mínimo rural anual. En esta situación se encuentra, aproximadamente, el 52 por ciento de las cooperativas de la Confederación.<sup>7</sup>

Un segundo estrato, representativo de una situación media dentro de la Confederación, con un rango entre 3 y 5 manzanas agrícolas por socio, obtiene un ingreso equivalente a 2.5 salarios mínimos rurales anuales. Este ingreso obtenido equivale al 79 por ciento del Ingreso familiar anual rural calculado por el Banco Mundial (*ver cuadro 14*). Un 25 por ciento de las cooperativas están en esta situación.

Un tercer estrato, con un rango de más de 5 manzanas agrícolas por socio (con un promedio de 8.3 manzanas agrícolas por socio) obtiene ingresos agrícolas equivalentes a 5.2 salarios mínimos rurales anuales. Están aquí el 23 por ciento de las cooperativas. Estos ingresos agrícolas por socio son un 60 por ciento superiores al promedio de los ingresos familiares rurales estimados por el Banco Mundial (*ver cuadros 14 y 16*).

Cuadro 15				
Uso del suelo y valor bruto de la producción agraria 1997-98				
Rubros	Cooperativas	Manzanas	Valor de la Producción	%
Maíz	164	15,367	79,906,840	33.49
Maicillo	78	2,437	11,102,972	4.65
Frijol	75	8,111	33,827,982	14.18
Arroz	20	481	3,464,640	1.45
<b>Granos básicos</b>		<b>26,396</b>	<b>128,302,434</b>	<b>53.77</b>
Caña	45	5,933	68,979,938	28.91
Café	34	4,817	23,124,960	9.69
Henequén y kenaf	17	1,495	5,227,440	2.19
Marañón	8	1,212	7,538,492	3.16
Ajonjolí	30	418	1,709,400	0.72
Vegetales	31	466	1,185,865	0.50
Madera	3	263	2,519,087	1.06
<b>Otros rubros</b>		<b>14,604</b>	<b>110,285,182</b>	<b>46.23</b>
<b>Total</b>		<b>41,000</b>	<b>238,587,616</b>	<b>100.0</b>
Fuente: Tabulaciones de la Subgerencia de Administración y Finanzas de CONFRAS				

<sup>6</sup> En realidad, la oferta real debe ser, en promedio, de 2 personas activas todo el año por hogar rural.

<sup>7</sup> Cabe recordar que los datos de uso del suelo se cuentan para 150 de las 192 cooperativas. Pero estas 150 cooperativas agrupan a 10,142 socios de un total censado de 11,573 (87.6 por ciento de los censados).

Cuadro 16						
Valor Bruto de la Producción Agrícola Total, del Área Colectiva e Individual, Valor Agregado, y equivalentes de valor agregado en relación al Salario Mínimo Rural Anual, por socio en miles de colones, 1997-98						
Estratos	VBP Agric por socio	VBP Colectiva por socio	VBP Individual Por socio	Valor agregado por socio	Equivalentes de V.A. en SMR	% de Cooperativas
0 - 3	9.5 (100)	3.9 (41)	5.6 (59)	6.9	0.9	52
3 - 5	26.0 (100)	16.3 (63)	9.7 (37)	19.0	2.5	25
5 y +	53.3 (100)	31.9 (60)	21.5 (40)	38.9	5.2	23
<b>Total</b>	<b>24.2 (100)</b>	<b>14.0 (58)</b>	<b>10.2 (42)</b>	<b>17.7</b>	<b>2.4</b>	<b>100</b>
<b>Base de las estimaciones:</b>						
Valor bruto agrícola colectivo por manzana: 7,771 colones						
Valor bruto agrícola individual por manzana: 5,115 colones						
Salario mínimo rural anual: 7,517 colones						
% Valor agregado/Valor bruto de la producción agrícola: 73 por ciento.						
SMR: Salario Mínimo Rural anual						

### 3.9. Actividades colectivas en las cooperativas

La heterogeneidad de las cooperativas se verifica ante la presencia o no de actividades colectivas, tanto se trate de producción colectiva, trabajo remunerado en las áreas colectivas, comercialización y financiamiento gestionado de manera colectiva.

Trabajo remunerado en áreas colectivas se observa en 90 cooperativas, básicamente en cooperativas de la FASE I, tal como puede verse en la *tabla 17*. Por su parte, comercialización colectiva se realiza sólo en 77 cooperativas, el 40 por ciento del total. Las Federaciones más sustentadas en la Fase I tienen las proporciones más altas de cooperativas con producción y comercialización colectivas. Se destaca, en primer lugar, FECORASAL (80 por ciento de las cooperativas con producción colectiva, y 68 por ciento con comercialización colectiva); en segundo lugar, FECORAPCEN (71 por ciento de las cooperativas con actividades productivas colectivas y un 52 por ciento con comercialización colectiva).

Un tema importante, de discusión recurrente, en las cooperativas que surgen de procesos de Reforma Agraria ha sido la posición que los beneficiarios adoptan hacia las actividades colectivas o individuales.

En el *cuadro 18* se trata de explorar algunos elementos. De las 192 cooperativas se observó que el 31 por ciento consideró que la parcelación de las áreas colectivas era algo "beneficioso"; por el contrario, un 22.4 por ciento de las cooperativas opinaron que era algo "problemático". Muy significativo fue que el 42.2 por ciento "no opinó" ante esta pregunta. Es importante observar que esta falta de opinión estuvo concentrada fundamentalmente en cooperativas donde no existe parcelación significativa, siendo en la actualidad cooperativas basadas fundamentalmente en áreas colectivas.

<b>Cuadro 17</b>			
<b>Trabajo colectivo remunerado de los socios en las áreas colectivas, según origen del acceso a la tierra</b>			
<b>Fases</b>	<b>Trabajo colectivo Remunerado</b>	<b>Cooperativas</b>	<b>%</b>
Fase I	71	78	91.0
Fase III	3	13	23.0
PTT	4	45	8.9
Tradic	6	22	27.3
Sin Tierra	6	34	17.6
<b>Total</b>	<b>90</b>	<b>192</b>	<b>46.9</b>
Fuente: Tabulados del Censo de Cooperativas de CONFRAS 1998			

Sobre la parcelación, entre las cooperativas de Fase I se observaron los siguientes resultados: 45 por ciento no opinó, 28 por ciento la considera beneficiosa y un 27 por ciento la observa como "problemática". Llama la atención el empate entre las opiniones más extremas y el peso muy significativo de las cooperativas que prefirieron no opinar. Un trabajo de campo posterior debería aclarar esta temática en este sector.

Por su parte, entre los beneficiarios del PTT se observa que un 42 por ciento considera como "beneficiosa" la parcelación de áreas colectivas, un 29 por ciento la visualiza como "problemática", y un 29 por ciento "no opinó." (*ver cuadro anexo 17*)

<b>Cuadro 18</b>		
<b>Percepción sobre parcelación de las áreas colectivas de las cooperativas</b>		
<b>Percepciones</b>	<b>Número de cooperativas</b>	<b>%</b>
Beneficiosa	60	31.3
Problemática	43	22.4
No opinó	81	42.2
Otras percepciones	8	4.1
<b>Total</b>	<b>192</b>	<b>100</b>
Fuente: Tabulados del censo de cooperativas de CONFRAS 1998		

### 3.10. Situación de la Mujer

El peso poblacional de las mujeres, de todas las edades, que viven en las cooperativas censadas, representa el 48.4 por ciento del total de la población. Este porcentaje, relativamente inferior al de los hombres, es habitual en las zonas rurales debido al fuerte flujo migratorio femenino hacia los centros urbanos para trabajar en las áreas de servicios personales. En el caso de El Salvador, en parte esto se compensó por los muertos, en mayor medida varones, a causa del conflicto bélico. Para el conjunto de la población rural, de acuerdo a las estimaciones de CELADE, las mujeres representan el 49.5 por ciento de la población (CELADE, Boletín Demográfico, número 56, 1995).

Por su parte, las mujeres representan el 21 por ciento de los socios de las cooperativas. La proporción más alta se encuentra en las cooperativas de formación más reciente, en buena medida derivadas del PTT, por ejemplo, en los casos de FECANM y FENACOA, donde la proporción de socias alcanza 36 y 30 por ciento, respectivamente, de la membresía. Por el contrario, en las federaciones más típicas de la Fase I la membresía femenina es mucho más reducida.

Es interesante observar que las socias de las cooperativas tienen relativamente un mayor nivel de educación que los socios. Mientras que el conjunto de la membresía de CONFRAS tiene un nivel de socios que leen y escriben del orden de 61 por ciento, entre los socios hombres esta proporción disminuye al 59 por ciento y las mujeres lo hacen en un 67 por ciento.

Si bien representan 1/5 parte del total de socios, parecería que las socias están relativamente mucho más educadas que los varones, lo que debería tenerse en cuenta en iniciativas futuras.

<b>Cuadro 19</b>					
<b>Presencia de la mujer en las cooperativas de CONFRAS</b>					
<b>Federaciones</b>	<b>% Población Femenina</b>	<b>% de Socias</b>	<b>% Socias escriben y leen</b>	<b>% Cooperativas Mujeres en JD*</b>	<b>Coop. con Proy Prod Mujeres</b>
ASID	52	23	62.1	20	1
CCS	46	22	59.6	62	3
FECANM	50	36	67.5	82	1
FECORACEN	47	20	77.1	35	1
FECORAO	48	21	61.2	23	2
FECRAPCEN	46	19	72.8	19	3
FECORASAL	51	12	94.2	0	2
FENACOA	48	30	59.7	56	10
<b>TOTAL</b>	<b>48</b>	<b>21</b>	<b>67.2</b>	<b>33</b>	<b>23</b>
* Juntas Directivas					
Fuente: Tabulados del Censo de Cooperativas de CONFRAS 1998					

Por otro lado, la participación de las mujeres en los cuerpos directivos es también limitada: 1/3 de las cooperativas tienen una o más mujeres en su Consejo de Administración. Esta presencia es variada según Federaciones. Las Federaciones más débiles desde el punto de vista de recursos productivos y de acceso al crédito, como son CCS, FECANM y FENACOA, presentan una mayor proporción de mujeres en sus juntas directivas. Por el contrario, las más fuertes ofrecen mucho menos oportunidades a las socias en los puestos de dirección (*ver cuadro 19*).

### **3.11. Acceso al Crédito y a Empresas de Comercialización**

Al igual que las actividades colectivas productivas o de comercialización, también el acceso al crédito aparece en menos de la mitad de las cooperativas, y con fuertes diferencias según Federaciones. Se oscila entre un 23 por ciento de cooperativas con acceso a créditos, en el caso de CCS, hasta un 68 por ciento de cooperativas con crédito, en el caso de FECORASAL. A su vez, la concentración del crédito es muy fuerte. Entre FECORASAL y FECORAO, se contabilizó cerca del 80 por ciento del total del crédito censado (*ver cuadro 14 del Anexo Estadístico*). Cerca de un 25 por ciento de las cooperativas reciben estos créditos de Bancos.

En relación al acceso a Empresas de Comercialización (Beneficios de Café, Ingenios, exportadoras, procesadoras), se observa que el 29 por ciento de las cooperativas trabajan con estas instituciones.

En consecuencia, un rasgo a destacar de un sector importante de las cooperativas de CONFRAS que reúnen una parte sustantiva de la tierra total, de los socios y del valor de la producción, y no así del número de cooperativas, tienen relaciones estables con Bancos y Comercializadoras privadas, particularmente las que producen café, caña y henequén. Este segmento está constituido entre 1/4 y 1/3 del total de las cooperativas de la Confederación.

Esta es una situación que distinguiría a buena parte de las cooperativas de CONFRAS, particularmente a las originadas en la Fase I. Ese vínculo en los negocios es más reducido, por ejemplo, en Honduras y Nicaragua, donde cooperativas similares también tienen relaciones estables con la banca privada o con empresas de comercialización privadas.

Como en el resto de variables analizadas, este acceso al crédito institucional y a entes de procesamiento y comercialización es muy desigual según Federaciones, como puede verse en el *cuadro 20*.

Cuadro 20		
Porcentaje de cooperativas con financiamiento institucional, Porcentaje de cooperativas con relaciones de comercialización		
Federaciones	% de Cooperativas con financiamiento institucional	% de Cooperativas que tienen relaciones de comercialización
ASID	0	0
CCS	23	15
FECANM	18	9
FECORACEN	50	19
FECORAO	34	40
FECORAPCEN	48	33
FECORASAL	68	52
FENACOA	44	24
<b>Total</b>	<b>45</b>	<b>29</b>
Notas: 1) Financiamiento institucional: Proveniente de bancos estatales o privados, PROCAMPO, Comerciantes, Beneficios, Ongs y/o Cooperativas de Crédito y ahorro. 2) Relaciones de comercialización con: Ingenios, beneficios, procesadoras, exportadoras.		

### 3.12. Perfil General de las Actividades Cooperativas

En esta sección se hace un bosquejo sumario tratando de detectar las características más o menos generalizadas entre las cooperativas censadas. Se crearon tres grupos de variables según el porcentaje de cooperativas abarcadas.

- a) En primer lugar, están las características que abarcan a más del 50 por ciento de las cooperativas. Aquí están los atributos más vinculados al lado campesino de las cooperativas y sus miembros.
- El 87 por ciento tienen solares para sus socios.
  - El 85 por ciento tienen parcelas individuales de maíz o maicillo para los socios.
  - El 71 por ciento declara que su actividad principal ocupacional se hace dentro de la cooperativa, tanto en las parcelas individuales como en las áreas colectivas. Dicho de otra manera, el 29 por ciento de las cooperativas declararon que la actividad principal de sus asociados se hace fuera de los predios de la cooperativa.
  - El 59 por ciento aclara que su actividad principal pasa por granos básicos.
  - El 52 por ciento genera un valor agregado agrícola anual por socio inferior al Salario Mínimo Rural anual de un trabajador.
- b) En segundo lugar, están las características que comprenden entre el 50 y el 30 por ciento de las cooperativas. Básicamente se trata de atributos empresariales, que están mucho menos generalizadas. Se destacan:

- El 47 por ciento ofrece algún trabajo asalariado remunerado dentro de los predios de la cooperativa
  - El 45 por ciento tiene crédito de alguna institución pública o privada
  - El 44 por ciento tiene asistencia técnica externa.
  - El 43 por ciento tiene alguna producción colectiva.
  - El 41 por ciento siembra café o caña
  - El 36 por ciento tiene contador contratado
  - El 33 por ciento tiene alguna mujer en su Consejo de Administración.
- c) En tercer lugar, estarían atributos que abarcan a menos del 30 por ciento de las cooperativas, que tienen que ver fundamentalmente con la consolidación integral de las cooperativas.
- El 29 por ciento tiene esquemas de comercialización con empresas agroindustriales o comercializadoras vinculadas fundamentalmente a la exportación
  - El 17 por ciento tiene proyectos en gestión
  - El 12 por ciento tiene proyectos productivos para mujeres
  - El 3 por ciento tiene gerente contratado.

<b>Cuadro 21</b>	
<b>Perfiles básicos de las cooperativas de CONFRAS</b>	
<b>Dimensiones:</b>	<b>% de Cooperativas</b>
Δ Parcelas individuales de maíz o maicillo	85
Δ Crédito	46
Δ Comercialización con empresas	29
Δ Actividad principal de los socios dentro de las cooperativas	71
Δ Con producción colectiva	43
Δ Con Asistencia Técnica	44
Δ Con Comercialización Colectiva	40
Δ Con Proyectos en Gestión	18
Δ Con Trabajo remunerado para los socios en el área de la cooperativa	47
Δ Con solares para sus socios	87
Δ Con siembras de café o caña	41
Δ Con Gerente Contratado	3
Δ Con contador contratado	36
Δ Actividad principal Granos Básicos	59
Δ Con mujeres en el Consejo de Administración	33
Δ Con proyectos productivos/mujeres	12
Δ Con valor agregado/socio inferior al salario mínimo rural	52
Fuente: Tabulados del censo de las cooperativas de CONFRAS	

## 4. CONCLUSIONES

### 1. Importancia del Censo

El Censo realizado, más allá de algunas limitaciones en la recolección de la información, refleja algunas características principales de las cooperativas: acceso a la tierra, origen de la tenencia, rubros, uso del suelo, acceso al crédito, formas de comercialización, niveles de educación, características habitacionales, pertenencia de las mujeres en la membresía.

Una de las limitaciones de la boleta ha estado en la definición del acceso a la tierra por parte de las cooperativas. De un total de 192 cooperativas censadas, 41 se declararon "sin tierras". Indagaciones adicionales permiten afirmar que de ese total, 24 cooperativas poseen tierras propias en manos de sus socios. Las otras 17 cooperativas, no tendrían ni tierras propias de la cooperativa ni individuales de sus socios. Sin embargo, dentro de estas 17, existen 4 que declaran actividades pesqueras o de artesanías, lo cual reduciría el grupo de cooperativas estrictamente sin tierras propias. En consecuencia, sólo 13 cooperativas acceden a la tierra mediante el arrendamiento; o sea, el 7 por ciento de las cooperativas censadas. Sin embargo, esto debe tomarse como el piso de la estimación, debido a que muchos socios de cooperativas que tienen alguna tierra propia -ya sea colectiva o individual- pueden estar arrendando tierras para sus cultivos. La encuesta, lamentablemente, no informa sobre este tema.

### 2. Seguridad de Tenencia de la Tierra

La seguridad de tenencia de la tierra por parte de las unidades de producción cooperativas está vinculada a una favorable finalización de los procesos de condonación de la deuda agraria y bancaria y a las formas de resolver el pago del 15 por ciento restante de las deudas que algunas cooperativas han pagado y otras no lo han hecho aún.

Al interior de la Confederación se observan situaciones muy diferenciadas de acceso a la tierra. Básicamente, pueden establecerse tres estratos: el que tiene un acceso muy limitado a la tierra que agrupa a cerca del 52 por ciento de las cooperativas, haciendo que el tiempo de trabajo de los socios y sus familias se emplee, en alto grado, fuera de la tierra controlada por la cooperativa; un segundo estrato intermedio con cerca del 25 por ciento de las cooperativas, donde buena parte del tiempo de los socios se realiza dentro de las tierras de las cooperativas; y un tercer estrato, con un acceso más importante a la tierra.

Viendo al conjunto de la Confederación se observa la persistencia de problemas, independientemente de importantes avances en la seguridad de tenencia para muchas cooperativas: problemas en el registro de propiedad, grupos con dificultades para afrontar el pago del 15 por ciento, fuertes presiones del mercado de tierras para la venta con fines no agrícolas (urbanización, turismo, maquila).

### **3. Retracción de la agricultura salvadoreña**

a) La sostenibilidad de la organización campesina dependerá de los resultados económicos que se logren en las actividades productivas. En los últimos años, es evidente que el panorama productivo agrario de El Salvador ha sido difícil. El peso de la agricultura en la economía nacional y en las exportaciones ha disminuido sensiblemente en los últimos 20 años. Las exportaciones agrarias tradicionales bajaron de 514 millones de dólares en 1978 a 415 millones en 1996. En el balance de divisas, el incremento en estos 20 años se ha concentrado en las remesas y en menor escala en la maquila. Por otro lado, los últimos años han sido afectados por sequías e inundaciones que se sumaron a las dificultades macroeconómicas.

b) Sin embargo, en el marco de la fuerte pérdida de dinamismo del sector agropecuario, se observan algunos signos de reactivación del sector, como ampliación de la producción cañera, auge de algunas actividades agrícolas vinculadas al mercado interno: maíz y sorgo para el abastecimiento avícola o la producción de harinas; producción hortícola para el mercado urbano en crecimiento.

c) A nivel de las familias, el panorama también ha sido complejo. En primer lugar, la reducción de las actividades exportadoras redujo sensiblemente la posibilidad de obtener salarios en las cosechas que anteriormente se obtenían en el algodón, y el café presentó, en el ciclo 1998/99, una producción aproximada de 2.5 millones de quintales oro uva, mientras que en 1978/79 había alcanzado 4.5 millones de quintales oro-uva.

d) En segundo lugar, los precios de los granos básicos (a moneda constante) y los salarios reales unitarios agrarios se han reducido en las últimas décadas. Con base 100 en 1978, el precio del frijol para años recientes alcanza un valor de 30; algo similar ocurre con el maíz (Prisma, número 25: pag.8).

### **4. Las áreas forestales controladas por algunas cooperativas son significativas**

En el conjunto de recursos que controlan las cooperativas llama la atención el peso relativamente importante de las áreas forestales, con una proporción superior a la proporción del conjunto de las fincas del país. Pensando en el potencial de mejoramiento medioambiental de las zonas rurales de El Salvador, esto debe ser tenido en cuenta. Sin embargo, como sugieren especialistas de estos temas en El Salvador, esto no significa observar a las actividades forestales separadas de la agricultura, los forrajes, el ecoturismo, o sea visto desde una óptica agrosilvopastoril y de servicios ambientales.

### **5. Educación y acceso a servicios sociales**

Existe un importante sector de analfabetos dentro de los socios, mucho más entre los varones que en las mujeres. Esto ocurre entre los socios de mayor edad, pero es evidente que los bajos niveles de escolaridad siguen siendo un obstáculo para las visiones de tipo empresarial en buena parte de las cooperativas.

## **6. Combinación de actividades agropecuarias bajo formas colectivas e individuales**

El área total del conjunto de cooperativas de la Confederación se reparte en un 65 por ciento de tenencia colectiva y un 35 por ciento de tenencia o forma de producción individual. Sin embargo, el área agrícola se distribuye en un 52 por ciento bajo forma de tenencia o de producción individual y un 48 por ciento bajo gestión colectiva.

Esta constatación, no disponible anteriormente de manera estadística, permite plantear opciones de política según las distintas situaciones: predominio de actividades colectivas en buena parte de las cooperativas de la Fase I, actividades agrícolas individuales en las cooperativas de la Fase III, PTT, y Sector Tradicional.

## **7. Acceso diferencial a servicios de apoyo a la producción**

Menos de la mitad de las cooperativas logran tener créditos de terceros, comercializar con empresas formales o tener asistencia técnica para su producción.

## **8. Presencia de rasgos campesinos, empresariales y de desarrollo más integral**

En primer lugar, se observan algunos rasgos campesinos que están muy generalizados. La actividad principal de las cooperativas gira alrededor de la producción de granos básicos, con un predominio de parcelas individuales de maíz o maicillo; la existencia de solares que permiten algunas actividades de patio; y un bajo valor agregado por socio.

En segundo lugar, los rasgos empresariales están mucho menos generalizados, abarcando entre 1/3 y menos de la mitad de las unidades censadas. Para esto se tomó en cuenta: acceso a créditos formales, comercialización con empresas formales, asistencia técnica, producción colectiva.

En tercer lugar, los rasgos de desarrollo más integral son aún menos generalizados, abarcando, por lo general, a menos del 30 por ciento de las cooperativas con proyectos en gestión, presencia de proyectos productivos para mujeres, mujeres en los cuerpos directivos.

## **9. Situación de la mujer: peso bajo entre los socios y pocos proyectos específicos**

Las mujeres sólo representan el 21 por ciento de la membresía de las cooperativas. En muchos casos, las socias son viudas que reemplazaron a socios fallecidos. Los agrupamientos basados en el PTT tienen una presencia más elevada de mujeres, como se observa en FECANM y en FENACOA. Las mujeres tienen un nivel de escolaridad más elevado que los hombres, un tercio de las cooperativas tienen por lo menos una mujer en los Consejos de Administración y, sólo un 12 por ciento de las cooperativas tienen proyectos productivos para mujeres. El potencial de las mujeres que viven en las cooperativas no está siendo absorbido por las cooperativas, tanto en los aspectos productivos como organizativos.

## ANEXO ESTADISTICO

Cuadro 1					
Membresía de CONFRAS					
FEDERACIONES	Numero Cooperativas	Afiliados (as)		TOTAL	% Mujeres
		Mujeres	Hombres		
FECORACEN	26	302	1.215	<b>1.517</b>	19,9
FECORAO	47	769	2.845	<b>3.614</b>	21,3
FECORAPCEN	21	180	781	<b>961</b>	18,7
FESORASAL	25	240	1.771	<b>2.011</b>	11,9
FENACOA	34	598	1.375	<b>1.973</b>	30,3
ASID	15	140	468	<b>608</b>	23,0
CCS	13	99	343	<b>442</b>	22,4
FECANM	11	160	287	<b>447</b>	35,8
<b>TOTAL</b>	<b>192</b>	<b>2.488</b>	<b>9.085</b>	<b>11.573</b>	<b>21,5</b>

FUENTE: Censo Cooperativo CONFRAS, 1998

Cuadro 2							
Población asociada a las cooperativas que saben o no saben leer y escribir							
FEDERACIONES	POBLACION ASOCIADA A COOPERATIVAS						TOTAL
	Saben leer y escribir			No saben leer y escribir			
	Mujeres	Hombres	Sub total	Mujeres	Hombres	Sub total	
FECORACEN	247	896	<b>1.143</b>	55	319	<b>374</b>	<b>1.517</b>
FECORAO	533	1.455	<b>1.988</b>	236	1.390	<b>1.626</b>	<b>3.614</b>
FECORAPCEN	152	438	<b>590</b>	28	343	<b>371</b>	<b>961</b>
FECORASAL	226	1.192	<b>1.418</b>	14	579	<b>593</b>	<b>2.011</b>
FENACOA	357	716	<b>1.073</b>	41	659	<b>900</b>	<b>1.973</b>
ASID	87	283	<b>370</b>	53	185	<b>238</b>	<b>608</b>
CCS	65	174	<b>239</b>	34	169	<b>203</b>	<b>442</b>
FECANM	108	197	<b>305</b>	52	90	<b>142</b>	<b>447</b>
<b>TOTAL</b>	<b>1.775</b>	<b>5.351</b>	<b>7.126</b>	<b>713</b>	<b>3.734</b>	<b>4.447</b>	<b>11.573</b>

FUENTE: Censo Cooperativo CONFRAS, 1998

Cuadro 3									
Tierra que poseen las cooperativas									
EXTENSIÓN (Manzanas)	Federaciones afiliadas a CONFRAS								TOTAL
	FECO RAO	FECO RASAL	FECO RACEN	FECO RAPCEN	FENA COA	ASID	CCS	FE CANM	
Sin Tierra	14	0	10	2	0	5	4	5	<b>40</b>
Menos de 50	4	3	0	1	3	4	1	1	<b>17</b>
50 a 99	1	1	0	1	3	3	5	2	<b>16</b>
100 a 499	10	9	7	15	24	3	3	3	<b>74</b>
500 a 999	8	8	5	2	3	0	0	0	<b>26</b>
1000 a 1999	9	3	4	0	1	0	0	0	<b>17</b>
2000 a más	1	1	0	0	0	0	0	0	<b>2</b>
<b>TOTAL</b>	<b>47</b>	<b>25</b>	<b>26</b>	<b>21</b>	<b>34</b>	<b>15</b>	<b>13</b>	<b>11</b>	<b>192</b>
Prom Mz por Cooperativa	661,82	632,32	391,42	337,19	281,41	70,00	93,31	61,64	<b>399,38</b>
% Coop sin tierra	29,79	0,00	38,46	9,52	0,00	33,33	30,77	45,45	<b>20,83</b>
Total Mz	31.106,0	15.808,0	10.177,0	7.081,0	9.568,0	1.050,0	1.213,0	678,0	<b>76.681,0</b>

FUENTE: Censo Cooperativo CONFRAS, 1998

Cuadro 4:				
Número de Cooperativas, Área total, Socios e Ingresos Familiares mensuales según el área total por socio.				
Estratos (área Total por socio)	Cooperativa	Área total	Socios	Ingreso Fam. Mensual (miles de colones)
- 0.99	53	414	1,912	1,176.0
1 - 4.99	45	10,934	3,248	1,806.5
5 - 9.99	55	25,656	3,767	2,126.4
10 - 19.99	36	32,200	2,484	1,384.9
20 y más	3	7,478	162	97.6
<b>Total</b>	<b>192</b>	<b>76,681</b>	<b>11,573</b>	<b>6,591.4</b>

Fuente: Tabulados del Censo de Cooperativas de CONFRAS 1998

<b>Cuadro 5</b>				
Número de Cooperativas, Área total, Socios e Ingresos Familiares mensuales según el área total por socio.				
<b>Estratos (área total por socio)</b>	<b>Área por cooperativa</b>	<b>Área total por socio</b>	<b>Ingreso familiar mensual por socio</b>	<b>Ingreso Familiar Mensual por Mz.</b>
- 0.99	7.8	0.2	615	2,840
1 - 4.99	242.9	3.4	556	165
5 - 9.99	466.5	6.8	564	83
10 - 19.99	894.4	13.0	557	43
20 y más	2,492.7	46.2	602	13
<b>Total</b>	<b>399.4</b>	<b>6.6</b>	<b>570</b>	<b>86</b>
Fuente: Tabulados del Censo de Cooperativas de CONFRAS 1998				

<b>Cuadro 6</b>						
Cooperativas, Área total, Área Agrícola, Socios, Población, Según Federaciones. Área en Manzanas						
<b>Federación</b>	<b>Cooperativa</b>	<b>Área</b>	<b>Área Agrícola</b>	<b>Área Granos Básicos</b>	<b>Socios</b>	<b>Población*</b>
ASID	15	1,050	418	385	608	3,006
CCS	13	1,213	670	474	442	2,484
FECANM	11	678	223	200	447	2,693
FCRCEN	26	10,177	6,626	4,955	1,517	8,197
FCRAO	47	31,106	10,698	5,180	3,614	31,245
FCRAPCEN	21	7,081	2,482	1,693	961	7,008
FCRSAL	25	15,808	9,688	5,394	2,011	11,071
FENACOA	34	9,568	5,437	4,414	1,973	9,841
<b>Total</b>	<b>192</b>	<b>76,681</b>	<b>36,238</b>	<b>22,692</b>	<b>11,573</b>	<b>75,545</b>
Fuente: Tabulados del Censo de Cooperativas de CONFRAS 1998						
* Incluye socios y no socios de las cooperativas						

Cuadro 7						
Cooperativas, Área total, Área Agrícola en % , Socios, Población, Según Federaciones.						
Área en Manzanas						
Federación	Área/ Coop	Área Agric/ Área Total (%)	Área GB/ Área Total (%)	Área Total por socio	Área Agric. por socio	Área de GB por habit.
ASID	70	39.8	36.7	1.7	0.69	0.13
CCS	93	55.2	39.1	2.7	1.52	0.19
FECANM	62	32.9	29.5	1.5	0.50	0.07
FECORACEN	391	65.1	48.7	6.7	4.37	0.60
FCORAO	662	34.4	51.0	8.6	2.96	0.17
FECORAPCEN	337	35.1	23.9	7.4	2.58	0.24
FECORASAL	632	61.3	34.1	7.9	4.82	0.49
FENACOA	281	56.8	46.1	4.8	2.76	0.45
<b>Total</b>	<b>394</b>	<b>47.3</b>	<b>29.6</b>	<b>6.6</b>	<b>3.13</b>	<b>0.30</b>

Fuente: Tabulados del Censo de Cooperativas de CONFRAS 1998

Cuadro 8			
CONFRAS : Manzanas agrícolas, área total por socio y socios por cooperativa según las manzanas agrícolas/socio, 1997-98.			
Estratos Manzanas agrícolas	Manzanas Agrícolas	Área total por socio	Socios/Coop
0.01 a 0.99	525	4.0	39
1.00 - 1.99	2,964	4.0	70
2.00 - 2.99	3,846	6.2	63
3.00 - 3.99	5,543	7.0	98
4.00 - 4.99	7,780	8.3	80
5.00 - 5.99	5,331	9.8	74
6.00 - 6.99	2,837	10.8	54
7.00 - 9.99	5,280	10.8	67
10.00 y +	5,128	35.0	59
<b>Total</b>	<b>9,234</b>	<b>7.5</b>	<b>68</b>

Fuente: Tabulados del Censo de Cooperativas de CONFRAS 1998

<b>Cuadro 9</b>					
<b>CONFRAS : Manzanas agrícolas individuales y colectivas según estratificación de área agrícola por socio, 1997-98.</b>					
<b>Estratos Mzs agrícolas</b>	<b>Manzanas agrícolas</b>	<b>Mzs agrícolas Colectivas</b>	<b>Mzs agrícolas Individuales</b>	<b>% Individual</b>	<b>% Colectivo</b>
0.01a 0.99	525	152	373	71.0	39.0
1.00 - 1.99	2,964	875	2,088	70.4	29.6
2.00 - 2.99	3,846	1,363	2,483	64.6	35.4
3.00 - 3.99	5,543	3,608	1,935	34.9	65.1
4.00 - 4.99	7,780	3,462	4,318	55.5	44.5
5.00 - 5.99	5,331	3,058	2,274	42.6	57.4
6.00 - 6.99	2,837	1,786	1,052	37.1	62.9
7.00 - 7.99	5,280	3,265	2,015	38.2	61.8
10.0 y +	5,128	1,138	3,989	77.8	22.2
<b>TOTAL</b>	<b>39,234</b>	<b>18,702</b>	<b>20,527</b>	<b>52.3</b>	<b>47.7</b>
Fuente: Tabulados del Censo de Cooperativas de CONFRAS 1998					

<b>Cuadro 10</b>					
<b>CONFRAS: Área agrícola, Área Colectiva e Individual, Socios, y Cooperativas, según estratos de área agrícola por socio.</b>					
<b>Estratos</b>	<b>Área Agrícola</b>	<b>Área Colectiva</b>	<b>Área Individual</b>	<b>Socios*</b>	<b>Cooperativas</b>
0-3	7,334	2,390	4,944	4,573	78
3-5	13,323	7,070	6,253	3,332	38
5 y+	18,577	9,247	9,330	2,237	34
<b>Total</b>	<b>39,234</b>	<b>18,707</b>	<b>20,527</b>	<b>10,142</b>	<b>150</b>
Fuente: Tabulados del Censo de Cooperativas de CONFRAS 1998					
* Esta cantidad de socios representa únicamente a 150 cooperativas que poseen tierra agrícola					

Cuadro 11					
Área Agrícola, colectiva e individual por socio, % de socios y de cooperativas, según estratos					
Estratos	Área Agrícola	Área Colectiva	Área Individual	% Socios	% Cooperativas
0 - 3	1.6	0.5	1.1	45.1	52
3 - 5	4.0	2.1	1.9	32.9	25
5 y +	8.3	4.1	4.2	22.0	23
<b>Total</b>	<b>3.8</b>	<b>1.8</b>	<b>2.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100</b>
Fuente: Tabulados del Censo de Cooperativas de CONFRAS 1998 Datos calculados en base a información del Cuadro 10					

Cuadro 12						
Principales cultivos por Federaciones.						
Federación	Cereales	Café	Caña	Henequén	Kenaf	TOTAL
ASID	15	0	0			15
CCS	6	1	1			13
FECANM	8	2	0			11
FECORACEN	14	6	4			26
FECORAO	23	1	7	8	3	47
FECORAPCEN	11	2	6			21
FECORASAL	7	7	9			26
FENACOA	26	6	1			34
<b>Total</b>	<b>110</b>	<b>25</b>	<b>28</b>	<b>8</b>	<b>3</b>	<b>192</b>
Fuente: Tabulaciones de la Vicegerencia de CONFRAS						

Cuadro 13						
Organizaciones que declararon ingresos cooperativos, Manzanas totales, socios, socios por cooperativa, Área por socios, según estratos de ingresos anuales obtenidos 1997-98.						
Estratos	Cooperat	Manzanas	Ingresos (miles col)	Socios	Mzs/socio	Mzs/Coop
Menos SRM	73	36,420	10,991	5,291	6.88	499
Entre SRM y CBR	6	4,543	4,788	575	7.90	757
Entre CBR y CBA	15	8,579	19,539	1,244	6.89	572
+ CBA	11	7,044	49,542	847	8.32	640
<b>Total</b>	<b>105</b>	<b>56,586</b>	<b>84,860</b>	<b>7,957</b>	<b>7.11</b>	<b>539</b>
SRM: Salario rural mínimo anual CBR: Canasta básica rural CBA: Canasta Básica Ampliada  SRM: 7517 colones anuales, o 864 dólares CBR: 11508 colones anuales, o 1323 dólares CBA: 23016 colones anuales, o 2646 dólares						

Cuadro 14				
Nivel de Ingresos y de Créditos de las cooperativas, según Federaciones (miles de colones)				
Federaciones	Ingresos	%	Créditos	%
ASID	240.0	0.3	1,746.6	2.7
CCS	361.3	0.4	632.0	1.0
FECANM	88.6	0.1	60.6	0.1
FECORACEN	15,336.8	18.1	3,826.4	5.8
FECORAO	13,096.8	15.4	25,766.6	39.3
FECORAPCEN	4,941.9	5.8	3,815.4	5.8
FECORASAL	48,783.2	57.5	27,709.5	42.3
FENACOA	2,012.0	2.4	1,978.9	3.0
<b>Total</b>	<b>84,860.6</b>	<b>100</b>	<b>65,536.0</b>	<b>100</b>
Fuente: Tabulados del Censo de Cooperativas de CONFRAS 1998				

**Cuadro 15**  
Ingresos Brutos con relación a la utilización de la tierra, por Federación

FEDERACION	Ingresos brutos Anuales (Colones)	No. manzanas por Federación		Población*	Ingreso per cápita bruto anual	Ing. per cápita bruto diario promedio
		Total tierra	% tierra utilizada			
FECORAO	71.412.147	31.106	35,55	4.295	16.627	45,55
FECORASAL	66.721.977	15.808	62,77	2.103	31.727	86,92
FENACOA	48.643.511	9.568	99,92	1.952	24.920	68,27
FECORACEN	27.649.775	10.177	65,13	1.729	15.992	43,81
FECORAPCEN	16.807.050	7.081	34,16	1.020	16.478	45,15
CCS	4.576.813	1.213	64,58	531	8.619	23,61
ASID	1.597.865	1.050	34,86	636	2.512	6,88
FECANM	1.178.478	678	38,50	437	2.697	7,39
<b>TOTALES</b>	<b>238.587.616</b>	<b>76.681</b>	<b>53,47</b>	<b>12.703*</b>	<b>18.782</b>	<b>51,46</b>

Fuente: Tabulaciones del Censo de Cooperativas de CONFRAS 1998 (Subgerencia de Administración y Finanzas)  
\* Esta población incluye a 1,130 personas que laboran en las cooperativas, pero que no son socias. En caso de cooperativas de FENACOA, tomar en consideración que el censo responde a período anterior a problemas ocasionados por fenómenos naturales, por lo que su situación actual no necesariamente coincide con la información recolectada.

**Cuadro 16**  
Características de las Cooperativas según Federaciones

Cooperativa con:	asid	ccs	Fe Canm	feco racen	feco rao	feco rapcen	feco rasal	fena coa	total
Prod. Colectiva	3	3	3	9	23	15	20	7	83
Comerc. Colect	1	2	1	11	21	11	17	7	77
Finananciam.	9	3	3	13	16	10	17	15	86
Asist Técnica	10	9	7	10	34	11	9	17	107
Proy en Gestión	11	3	2	4	5	3	2	3	33
Proy de Mujeres	1	3	1	1	3	3	2	9	23

Fuente: Tabulados del Censo de Cooperativas de CONFRAS 1998

Cuadro 17	
Existencia de solares en las cooperativas de CONFRAS	
Federaciones	% de Cooperativas donde los socios tienen solares
ASID	80
CCS	77
FECANM	64
FECORACEN	81
FECORAO	96
FECORAPCEN	90
FECORASAL	96
FENACOA	85
<b>Total</b>	<b>87</b>

Fuente: Tabulados del Censo de Cooperativas de CONFRAS 1998

Cuadro 18				
Valoraciones sobre la parcelación de las tierras colectivas				
Valoraciones	Cooperativas		Cooperativas	
	Fase I	%	PTT	%
"Beneficiosa"	21	28	19	42
"Problemática"	20	27	13	29
"No se opinó"	33	45	13	29
<b>Total</b>	<b>74</b>	<b>100</b>	<b>45</b>	<b>100</b>

Nota: se excluyen las cooperativas que ofrecieron otras respuestas. Cuatro de la Fase I.

## INDICE DE CUADROS

### *Cuadros del Texto Principal*

- Cuadro 1: Crecimiento sectorial de diferentes sectores (1991-1997)
- Cuadro 2: % de Población pobre en El Salvador
- Cuadro 3: Distribución de las cooperativas, según modalidades de acceso a la tierra, por Federaciones
- Cuadro 4: CONFRAS, Número de cooperativas, área total y socios, según tipos de cooperativas, 1998.  
Área en Manzanas
- Cuadro 5: Relación población/socio y proporción de menores de 14 años en la población total, según Federaciones
- Cuadro 6: Composición por grupos de edades de la población que vive en las cooperativas de CONFRAS y en las zonas rurales de El Salvador
- Cuadro 7: Características de las cooperativas, según Federaciones
- Cuadro 8: Habitantes por Escuela y por Clínica, para beneficiarios de la reforma agraria (ISTA y PTT), CONFRAS y a nivel nacional
- Cuadro 9: Número de cooperativas, área total y socios según el área total por socio
- Cuadro 10: Distribución de cooperativas, área total y agrícola y socios, según estratos de área agrícola/socio (en porcentajes)
- Cuadro 11: CONFRAS, Número de cooperativas, área total, socios y población total según las manzanas/agrícola socio, 1997-1998
- Cuadro 12: Uso del suelo y formas de tenencia, 1997-1998 en manzanas
- Cuadro 13: Uso del suelo cooperativas de Reforma Agraria (Fase I), en las cooperativas de CONFRAS y para el nivel nacional
- Cuadro 14: Estimaciones de ingresos anuales por socio
- Cuadro 15: Uso del suelo y valor bruto de la producción agraria 1997-1998
- Cuadro 16: Valor bruto de la producción agrícola total, del área colectiva e individual, valor agregado y equivalentes de valor agregado en relación al salario mínimo rural anual, por socio en miles de colones, 1997-1998
- Cuadro 17: Trabajo colectivo remunerado de los socios en las áreas colectivas, según origen del acceso a la tierra
- Cuadro 18: Percepción sobre parcelación de las áreas colectivas de las cooperativas
- Cuadro 19: Presencia de la mujer en las cooperativas de CONFRAS
- Cuadro 20: Porcentaje de cooperativas con financiamiento institucional, porcentaje de cooperativas con relaciones de comercialización
- Cuadro 21: Perfiles básicos de las cooperativas de CONFRAS

### ***Cuadros del Anexo Estadístico***

- Cuadro 1: Membresía de CONFRAS
- Cuadro 2: Población asociada a las cooperativas que saben o no saben leer y escribir
- Cuadro 3: Tierra que poseen las cooperativas
- Cuadro 4: Número de cooperativas, área total, socios e ingresos familiares mensuales según el área total por socio
- Cuadro 5: Número de cooperativas, área total, socios e ingresos familiares mensuales según el área total por socio
- Cuadro 6: Cooperativas, área total, área agrícola, socios, población, según federaciones. Area en manzanas
- Cuadro 7: Cooperativas, área total, área agrícola, socios, población, según Federaciones. Area en manzanas
- Cuadro 8: CONFRAS: Manzanas agrícolas, área total por socio y socios por cooperativa según las manzanas agrícolas/socio, 1997-1998
- Cuadro 9: CONFRAS, Manzanas agrícolas individuales y colectivas según estratificación de área agrícola por socio, 1997-1998
- Cuadro 10: CONFRAS, Area agrícola, área colectiva e individual, socios y cooperativas, según estratos de área agrícola por socio
- Cuadro 11: Area agrícola, colectiva e individual por socio, % de socios y de cooperativas, según estratos
- Cuadro 12: Principales cultivos por federaciones
- Cuadro 13: Organizaciones que declararon ingresos cooperativos, manzanas totales, socios, socios por cooperativa, área por socios, según estratos de ingresos anuales obtenidos 1997-1998
- Cuadro 14: Nivel de ingresos y de créditos de las cooperativas, según Federaciones (miles de colones)
- Cuadro 15: Ingresos brutos con relación a la utilización de la tierra, por Federación
- Cuadro 16: Características de las cooperativas según Federaciones
- Cuadro 17: Existencia de solares en las cooperativas de CONFRAS
- Cuadro 18: Valoraciones sobre la parcelación de las tierras colectivas